

В 1980—1990-е годы слова «роман-эпопея» постепенно начали исчезать из лексики советской науки о литературе. Особенно явно это было видно на работах о Вас. Гроссмане и его книге «Жизнь и судьба». О ней мало написано в России, и это неслучайно. Как будто какое-то табу лежит на фальши и лжи об этом писателе. Не вписывается «Жизнь и судьба» в круг размышлений о романе-эпопее с ее мистификацией истории, ее готовностью бросить человеческую судьбу под ноги лживому мифу о державе. Поэтому вдумчивые критики не только не называли книгу Гроссмана романом-эпопеей, но впрямую противопоставляли ее этому понятию, основанному все на том же «фокусническом устранении реальности». Это не роман-эпопея, писали о книге «Жизнь и судьба» и А. Бочаров, и Л. Аннинский, и Л. Лазарев. В книге «Василий Гроссман. Жизнь. Творчество. Судьба» А. Г. Бочаров признавал наличие в романе «русской эпической традиции»<sup>142</sup>, «русского эпического мышления», специально подчеркивая, что диалогия оказа-

лась не «панорамной, а истинно эпической»<sup>143</sup>. И дело не только в том, что история пропущена Гроссманом через человеческие сердца и судьбы, но, главное, он самое историю понимает не по-марксистски и человека — тоже. Универсальность его текста связана с историко-философским запросом действительности, и трагедия истории интерпретируется «с точки зрения универсальных, всеобъемлющих категорий человеческого бытия»<sup>144</sup>, «акции личности в истории» в его понимании чрезвычайно высоки.

Дело художника сегодня, считают многие, вернуться от версий о реальности к самой реальности; но это невозможно сделать, оставаясь внутри марксистской парадигмы. Что же касается амбивалентности позиции исследователей, она еще долго будет удивлять наших будущих читателей. Общий же смысл феномена амбивалентности в литературоведении состоит в том, что он не только оказался свойством гуманитарного научного мышления целой эпохи, но будет возрождаться всегда, как только априорный методологизм будет приходить в противоречие с реальностью художественного текста. В этом смысле наш опыт столь же печален, сколь и поучителен.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 *Мераб Мамардашвили*. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 136.
- 2 Там же. С. 201.
- 3 Там же. С. 202.
- 4 Там же. С. 203.
- 5 Там же. С. 205.
- 6 Там же. С. 203.
- 7 Там же. С. 205.
- 8 См.: *А. Р. Палей*. Возрождение эпопеи // Читатель и писатель. 1928. № 10. С. 2.
- 9 *Н. Я. Берковский*. Мир, создаваемый литературой. М., 1989. С. 46.
- 10 *Осип Манделштам*. Конец романа // Осип Манделштам. Соч. в 2-х тт. Т. 2. М., 1990. С. 203.
- 11 Там же.
- 12 Там же.
- 13 Там же.
- 14 Там же.
- 15 Там же. С. 204.
- 16 *А. Лезнев*. О литературе. М., 1987. С. 243—244.
- 17 *Н. Я. Берковский*. Мир, создаваемый литературой. С. 55—56.
- 18 Там же. С. 47.
- 19 Там же.
- 20 Там же. С. 55.
- 21 Там же.
- 22 Там же.
- 23 *А. Я. Гуревич*. Социальная история и историческая наука // Вопросы философии. 1990. № 4. С. 2.
- 24 Там же. С. 27.
- 25 Там же. С. 33.
- 26 Проблемы теории романа. Доклад Г. Лукача в секции литературы Института философии Коммунистической Академии (авторезферат) // Литературный критик. 1935. № 2. С. 217.
- 27 Там же. С. 215.
- 28 Там же. С. 214.
- 29 Там же. С. 217.
- 30 Там же. С. 215.

- 31 Там же.
- 32 Там же. С. 219.
- 33 Там же. С. 215.
- 34 Там же. С. 219.
- 35 Там же.
- 36 Там же.
- 37 Там же.
- 38 Там же.
- 39 Там же.
- 40 Там же.
- 41 Там же.
- 42 Там же. С. 215.
- 43 Там же. С. 216.
- 44 Там же. С. 224.
- 45 Там же. С. 220.
- 46 Там же. С. 224.
- 47 Там же.
- 48 Там же. С. 222.
- 49 Там же. С. 221.
- 50 Там же. С. 231.
- 51 Там же. С. 229.
- 52 Там же. С. 229.
- 53 Там же. С. 231.
- 54 Литературный критик. 1935. № 3. С. 233.
- 55 Там же. С. 230.
- 56 Там же. С. 230.
- 57 Там же. С. 231.
- 58 Там же. С. 231.
- 59 Там же. С. 234.
- 60 Там же. С. 236.
- 61 Литературный критик. 1935. № 2. С. 231.
- 62 Там же. С. 246.
- 63 Там же.
- 64 Там же. С. 224.
- 65 Там же.
- 66 Там же. С. 222.
- 67 Литературный критик. 1935. № 3. С. 246.
- 68 Там же. С. 250.
- 69 Цит. по: *М.Бахтин*. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. С. 447.
- 70 Там же.
- 71 Там же. С. 448.
- 72 Там же.
- 73 Там же.
- 74 Там же. С. 451.
- 75 Там же. С. 452.
- 76 Там же. С. 454.
- 77 Литературный критик. 1935. № 3. С. 250.
- 78 *Н. Берковский*. Мир, создаваемый литературой. С. 165.
- 79 Там же. С. 166.
- 80 Там же. С. 167.
- 81 Там же. С. 181.
- 82 Там же. С. 457.
- 83 Там же. С. 459.
- 84 Там же. С. 474.
- 85 Там же.
- 86 *А. Унит*. Литературно-критические статьи. Рига, 1955. С. 190.

87 Там же. С. 196.

88 Там же. С. 206—207.

89 *Л. М. Поляк*. Жанровые особенности трилогии А. Н. Толстого «Хождение по мукам» // Вестник Московского университета. Историко-филологическая серия. 1957. № 1. С. 28.

90 *Г. Владимов*. Деревня Огнищанка и большой мир // Новый мир. 1958. № 11. С. 227.

91 *И. Эренбург*. Люди, годы, жизнь // Новый мир. 1960. № 10. С. 41.

92 *Р. Сирге*. Из-под спуда на чашу весов // Лооминг. 1959. № 12 (на эстонском яз.).

93 *Г. Белая*. Движение формы // Пути развития современного советского романа. М., 1961.

94 См., напр.: *С. Г. Бочаров*. Психологическое раскрытие характера в русской классической литературе и творчество Горького // Социалистический реализм и классическое наследие. М., 1960. С. 92, 109—110.

95 *А. В. Чичерин*. Возникновение романа-эпопеи. М., 1975. С. 6.

96 Там же. С. 5.

97 Там же.

98 *А. В. Чичерин*. Возникновение романа-эпопеи. М., 1958. С. 17.

99 Там же. С. 18.

100 Там же.

101 Там же.

102 Там же. С. 361.

103 Там же. С. 362.

104 Там же.

105 Там же. С. 18.

106 Там же.

107 Там же. С. 35.

108 Там же.

109 Там же. С. 18.

110 *Л. Якименко*. Творчество М. Шолохова. 3-е изд. М., 1977. С. 601.

111 Звезда. 1958. № 8. С. 216.

112 Там же.

113 Там же.

114 *М. Кузнецов*. Пути современного романа // Пути развития современного советского романа. М., 1961. С. 16.

115 Там же. С. 40.

116 Социалистический реализм и художественное развитие человечества. М., 1966. С. 534.

117 Там же.

118 Там же.

119 *М. М. Бахтин*. Вопросы литературы и эстетики. С. 9.

120 См.: *М. М. Бахтин*. Вопросы литературы и эстетики.

121 Там же. С. 474.

122 Как сообщает сам автор, статья воспроизводит основные положения монографии: *В. В. Кожин*. Происхождение романа. М., 1963.

123 Теория литературы. Основные проблемы в историческом освещении: Роды и жанры литературы. М., 1964. С. 100.

124 Там же.

125 Там же. С. 168.

126 Там же. С. 171.

127 Там же.

128 Там же. С. 172.

129 Там же.

130 *Л. Ф. Киселева*. О стиле Шолохова // Теория литературы. Основные проблемы в историческом освещении: Стиль произведения. Литературное развитие. М., 1965. С. 179.

- 131 Там же.
- 132 Там же. С. 176.
- 133 Словарь литературоведческих терминов / Сост. Л. И. Тимофеев. С. В. Тураев. М., 1974. С. 329.
- 134 Там же. С. 474.
- 135 Там же.
- 136 Краткая литературная энциклопедия. Т. 6. М., 1971, стлб. 350.
- 137 Там же.
- 138 Там же.
- 139 Там же, стлб. 359.
- 140 Там же.
- 141 Там же.
- 142 А. Бочаров. Василий Гроссман. Жизнь. Творчество. Судьба. М., 1990. С.198.
- 143 Там же. С. 202.
- 144 Л. Лазарев. Дух свободы // Василий Гроссман. Жизнь и судьба. М., 1990. С. 660.